

**PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE, ORDINARIA E COATTIVA, DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE, AUTORIZZAZIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA E DEL CANONE MERCATALE DEI COMUNI DELL’UNIONE VALNURE E VALCHERO CON SCADENZA AL 31/12/2027 – CIG: 9653726AB4.**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 31/03/2023**

L'anno 2023, il giorno 31 (trentuno) del mese di marzo, alle ore 09:09:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 260 del 10/02/2023 dell’Unione Valnure e Valchero (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici ha disposto l’indizione di una procedura negoziata per l’affidamento in concessione del servizio di gestione, accertamento e riscossione, ordinaria e coattiva, del canone patrimoniale di concessione, autorizzazione o esposizione pubblicitaria e del canone mercatale dei Comuni dell’Unione Valnure e Valchero, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- nella medesima determinazione si precisava, fra l’altro, che, al fine di favorire la massima trasparenza, tempestività, pubblicità e libera concorrenza della procedura, non si sarebbe proceduto ad alcuna selezione degli operatori economici, e coloro che fossero in possesso dei requisiti individuati nella *lex specialis* di gara avrebbero potuto depositare la propria offerta;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di avviso di manifestazione di interesse da parte degli operatori economici e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito dell’Unione Valnure e Valchero
- il valore dell’appalto è pari a € 322.100,00 al netto di I.V.A., di cui € 0,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso ed € 32.210,00 per l’opzione di proroga tecnica semestrale;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 09/03/2023 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 09/03/2023 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, è stata depositata, sul sistema per gare telematiche “SATER”, n° 1 offerte, da parte dell’operatore economico “I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.”, con sede legale a Roma (RM);
- per le motivazioni riportate nel verbale della seduta pubblica del 09/03/2023, a seguito dell’apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, l’operatore economico “I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.”, con sede legale a Roma (RM), è stato **ammesso con riserva** fino all’esito della decisione da parte del R.U.P. in merito alla necessità di attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio;
- in data 16/03/2023 tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI081962-23, si è data notizia della seduta pubblica prevista per il 17/03/2023;
- per le motivazioni riportate nel verbale della seduta pubblica del 17/03/2023, a seguito dell’apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, l’ammissione dell’operatore economico “I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.” è stata sospesa fino all’esito del subprocedimento di soccorso

istruttorio e di valutazione del possesso dei requisiti di cui all'art. 80, comma 5, del Codice dei contratti pubblici che è stato necessario attivare;

- in data 24/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI092172-23, si è data notizia della data e ora della seduta, prevista per il 27/03/2023 ore 9.30;
- in data 27/03/2023 con successiva comunicazione sul sistema SATER, con nota di Registro n. PI093953-23, si è data notizia della modifica dell'orario della seduta virtuale;
- in data 28/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI094803-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia dei verbali delle sedute del 09/03/2023, del 17/03/2023 e del 27/03/2023 e dell'adozione della determina ammessi ed esclusi n. 383 del 28/03/2023;
- in data 29/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI096502-23, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 390 del 28/03/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 31/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte e di cui è stato redatto verbale;

#### TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Rag. Albina Frani Istruttore Direttivo Contabile – Responsabile dell'Ufficio Unico del Personale dell'Unione Valnure e Valchero (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Lisa Gallonelli, Istruttore Direttivo Amministrativo, Responsabile del Servizio Segreteria Generale del Comune di Podenzano (PC), in veste di componente;
- Sig.ra Meloni Elena, Istruttore Direttivo Amministrativo dipendente presso lo Sportello Unico delle Attività Produttive dell'Unione Valnure e Valchero (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (20 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

#### CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA

##### **1) ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO** (punteggio massimo attribuibile: punti 55)

*Il criterio in esame si suddivide in quattro sotto criteri, di seguito descritti.*

##### 1.1 QUALITÀ DEL PROGETTO – MODALITÀ DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità di organizzazione e gestione del servizio indicando giorni e orari di ricevimento del pubblico, le modalità per agevolare la fruibilità dei servizi da parte dell'utenza, l'interconnessione con gli uffici comunali, la semplificazione degli adempimenti da parte dell'utenza. MASSIMO PUNTEGGIO: 15 punti

### 1.2 QUALITA' DEL PROGETTO – SERVIZIO DI ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE

Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso**, all'interno della propria Relazione, l'organizzazione e le procedure utilizzate per l'accertamento e la riscossione del canone unico e del canone mercatale, per il recupero delle informazioni e l'aggiornamento/popolazione delle banche dati, evidenziandone gli aspetti innovativi e le tempistiche. MASSIMO PUNTEGGIO: 15 punti

### 1.3 QUALITA' DEL PROGETTO – SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO

Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso**, all'interno della propria Relazione, l'organizzazione, le procedure e gli strumenti utilizzati per la riscossione coattiva del canone unico e del canone mercatale nonché la gestione dei contenziosi, evidenziando in particolare le modalità di rendicontazione e i tempi di evasione delle istanze. MASSIMO PUNTEGGIO: 15 punti

### 1.4 QUALITA' DEL PROGETTO – CENSIMENTO E RILEVAZIONE DEI CESPITI SOGGETTI A TASSAZIONE

Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e preciso**, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate per l'individuazione dei cespiti soggetti a tassazione locale. MASSIMO PUNTEGGIO: 10 punti

## **2) PERSONALE.** (Punteggio massimo attribuibile: punti 5)

Il criterio in esame si suddivide in un sotto criterio, di seguito descritto.

### 2.1 ORGANIGRAMMA DEL PERSONALE

Il concorrente deve indicare in modo tabellare l'organigramma del personale impiegato nell'esecuzione del servizio, da cui risulti: 1) il numero di risorse impiegate; 2) le funzioni e i compiti attribuiti a ciascuna risorsa; 3) le qualifiche possedute da ciascuna risorsa (senza alcuna indicazione di nominativi). MASSIMO PUNTEGGIO: 5 punti

## **3) STRUMENTI INFORMATICI UTILIZZATI.** (Punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Il criterio in esame si suddivide in un sotto criterio, di seguito descritto.

### 3.1 STRUMENTI INFORMATICI UTILIZZATI

Il concorrente deve descrivere, **in modo chiaro e dettagliato**, all'interno della propria relazione, gli strumenti informatici utilizzati, evidenziandone i punti di forza quali la funzionalità, la versatilità, l'accessibilità e l'interattività. A tal fine, il concorrente dovrà descrivere l'area del proprio sito web istituzionale (cfr. capitolato speciale) che si impegna a mettere a disposizione, indicando le funzioni offerte alla committenza (banche dati e accessibilità), le modalità di informazione dell'utenza tramite sito web e di accesso on-line dei contribuenti mediante l'utilizzo di identità digitale MASSIMO PUNTEGGIO: 10 punti

## **4) PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE** (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Il criterio in esame si suddivide in un sotto criterio, di seguito descritto.

### 4.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE

Il concorrente deve descrivere, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico dell'Unione. Saranno valutati solo i seguenti servizi aggiuntivi attinenti con l'oggetto della gara:

- Rilevazione presenze su mercati e fiere, con modalità di versamento automatizzato MASSIMO PUNTEGGIO 5 punti
- Fornitura gratuita place per affissioni MASSIMO PUNTEGGIO 5 punti

## METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli elementi in esame determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- **non valutabile (coefficiente 0)**: sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- **insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25)**: attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- **sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50)**: attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- **buono (coefficiente da 0,51 a 0,75)**: attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e/o contenga migliorie di rilievo;
- **ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00)**: attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e/o contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax} \times Pmax$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

Pmax = punteggio massimo applicabile al criterio/sottocriterio in esame

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**" relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1 QUALITA' DEL PROGETTO – MODALITA' DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEL SERVIZIO** (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, lo sportello già attivo è situato nel Comune di Piacenza (rispettando la distanza massima richiesta) ed offre un monte ore di orari di apertura maggiore rispetto a quanto richiesto. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,85**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 QUALITA' DEL PROGETTO – SERVIZIO DI ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE** (punteggio attribuibile: punti 15).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,70** viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.3 QUALITA' DEL PROGETTO – SERVIZIO DI RISCOSSIONE COATTIVA E GESTIONE DEL CONTENZIOSO**(punteggio attribuibile: punti 15).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo e ben dettagliato rispetto a quanto richiesto nel sotto criterio. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,80** viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**

.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **1.4 QUALITA' DEL PROGETTO – CENSIMENTO E RILEVAZIONE DEI CESPITI SOGGETTI A TASSAZIONE.** (punteggio massimo attribuibile: punti 10).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, garantendo il censimento generale iniziale delle fattispecie soggette a canone entro 6 mesi dalla consegna del servizio. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,85**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**

i

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di **2.1 ORGANIGRAMMA DEL PERSONALE (punteggio massimo attribuibile: punti 5)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo e ben dettagliato rispetto a quanto richiesto nel sotto criterio. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,80** viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**

....

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **3.1 STRUMENTI INFORMATICI UTILIZZATI (punteggio massimo attribuibile: punti 10)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, dettagliato ed esaustivo relativamente a quanto richiesto nel sotto criterio valutato. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **4.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE (punteggio massimo attribuibile: punti 10)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione relativa alla "*Rilevazione presenze su mercati e fiere, con modalità di versamento automatizzato*" elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, dettagliato ed esaustivo relativamente a quanto richiesto nel sotto criterio valutato. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**

Per quanto riguarda la relazione relativa alla "*Fornitura gratuita place per affissioni*" elaborata da "**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, dettagliato ed esaustivo relativamente a quanto richiesto nel sotto criterio valutato. La Commissione assegna pertanto il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.", che ottiene il coefficiente pari a **1,00**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sotto criteri, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	1.1			1.2			1.3			1.4			2.1			3.1			4.1			TOTALE			
	coeff.	Ricalc.	punteggio																						
I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.	0,85	1,00	15,00	0,70	1,00	15,00	0,80	1,00	15,00	0,85	1,00	10,00	0,80	1,00	5,00	1,00		10,00	1,00		5,00	1,00		5,00	<b>80,00</b>

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 10:54.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Rag. Albina Frani \_\_\_\_\_

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Lisa Gallonelli \_\_\_\_\_

Sig.ra Elena Meloni \_\_\_\_\_

Sig.ra Tania Sartori \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*